



Република Србија
ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
8 Пвж 546/18
07.11.2018. године
Београд

Бр. 74/18
27.11 2018 god.
BEOGRAD

П Р И М Љ Е Н О	
у _____ прим. _____ прим.	
22. 11. 2018	
Р _____ од _____	
У ПРИВРЕДНОМ СУДУ У БЕОГРАДУ	
	15

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Верице Смиљанић, председника већа, судије Снежане Илић и судије Душке Илић, чланова већа, у поступку одлучивања по предлогу Привредног друштва "HUBERGROUP SRBIJA" д.о.о. Београд, ул. Вилине воде бр. 47 за отварање поступка стечаја над PRINTING LINE д.о.о. Београд-Земун, ул. Јована Бошковића бр. 80, одлучујући о жалби PRINTING LINE д.о.о. Београд, ул. Јована Бошковића бр. 80, чији је пуномоћник адвокат Божидар С. Кресојевић из Београда, ул. Пеђе Милосављевића бр. 42/21, изјављеној против решења Привредног суда у Београду 9 Ст 156/2018 од 13.09.2018. године, у седници већа одржаној дана 07.11.2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Привредног суда у Београду 9 Ст 156/2018 од 13.09.2018. године и предмет враћа првостепеном суду на даље поступање.

Образложење

Решењем Привредног суда у Београду 9 Ст 156/2018 од 13.09.2018. године ставом I отворен је поступак стечаја над Printing Line д.о.о. Београд-Земун на предлог предлагача Привредног друштва "Hubergroup Srbija" д.о.о. Београд, ул. Вилине воде бр. 47, ставом II утврђено је постојање стечајног разлога трајније неспособности плаћања, ставом III именован је стечајни управник Каран Бранимир из Београда, ставом IV наложено је заступнику дужника да изврши примопредају дужности са стечајним управником у време и месту које стечајни управник одреди и то тако што ће му предати печат, сву документацију и сву непокретну и покретну имовину стечајног дужника, као и пословни простор који користи на даље чување и управљање. Ставом V позвани су сви повериоци да у року од 120 дана од дана објављивања огласа о отварању поступка стечаја над стечајним дужником у "Службеном гласнику РС" пријаве Привредном суду у Београду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања, ставом VI позвани су дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси, ставом VII одређено је испитно рочиште за 04.03.2019. године у 13,00 часова које ће се одржати у Привредном суду у Београду, Масарикова бр. 2, судница 126, спрат I, а ставом VIII одређено је прво поверилачко рочиште на коме ће се расправљати о извештају економско-финансијском положају стечајног дужника и одржати прва седница Скупштине поверилаца за 23.10.2018. године у просторијама Привредног суда у Београду. Ставом IX констатовано је да ће оглас о отварању поступка стечаја над стечајним дужником бити објављен на огласној табли суда.

Решење побија стечајни дужник-Printing Line д.о.о. Београд-Земун, преко пуномоћника, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешно и

непотпуно утврђеног чињеничног стања предлагајући другостепеном суду да жалбу усвоји и укине решење првостепеног суда и упути предмет првостепеном суду на поновно одлучивање или усвоји жалбу, укине решење првостепеног суда и одлучи о захтеву странака. Жалбеним наводима у битном се указује да подносилац жалбе никад није примио решење о покретању претходног стечајног поступка, нити позив за рочиште ради расправљања о постојању разлога за отварање стечајног поступка, нити је постојао покушај доставе чиме је првостепени суд учинио битну повреду одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 7. Закона о парничном поступку.

Испитујући побијано решење у смислу одредбе члана 401. и 402. Закона о парничном поступку, у вези са чланом 7. став 1. Закона о стечају, Привредни апелациони суд налази да је жалба основана, односно да је првостепено решење захваћено битном повредом одредаба поступка из члана 374. став 2. тачка 7., те као такво не може опстати, па су се стекли услови за укидање истог.

Према стању у списима предмета произилази: да је дана 31.07.2018. године предлагач Привредно друштво "hubergroup Srbija" д.о.о. Београд поднео суду предлог за отварање стечајног поступка над дужником Printing line д.о.о. Београд-Земун. Навео је да према стечајном дужнику има потраживање по основу продаје робе јер из пословног асортимана стечајног повериоца-графичке боје за штампу. Стечајни поверилац је редовно у складу са својим уговорним обавезама испоручивао робу у складу са поруџбинама стечајног дужника, те је након испуњавања својих обавеза у уговореним роковима испоставио рачуне-отпремнице стечајном дужнику на име цене својих услуга, у укупном износу главног дуга од 350.651,54 динара увећаног за износ припадајуће камате. Предлагач је уз предлог поднео одговарајуће доказе којима је учинио вероватним постојање свог потраживања и то : рачуне-отпремнице са картицом купца као и извод из отворених ставки.

Даље, првостепени суд утврђује да је на рочишту од 13.09.2018. године одржаном ради расправљања о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка, пуномоћник предлагача остао при предлогу од 31.07.2018. године, и приложеним доказима, а из разлога трајније неспособности плаћања стечајног дужника, уз указивање да су рачуни дужника блокирани дуже од 30 дана. Предложио је да суд, имајући у виду трајнију неспособност плаћања стечајног дужника у смислу члана 11. став 1. и став 2. Закона о стечају, донесе решење о отварању стечајног поступка над дужником. Дужник није приступио на наведено рочиште, иако је био уредно позван, како даље утврђује првостепени суд. Првостепени суд је на основу извода са интернет стране НБС-претраживање дужника у принудној наплати са стањем на дан 13.09.2018. године, утврдио да су рачуни дужника у блокади за укупан износ од 10.926.648,37 динара непрекидно од 08.09.2017. године. Одлучујући о предлогу предлагача за отварање поступка стечаја над дужником, првостепени суд утврђује да постоји стечајни разлог трајније неспособности плаћања за отварање стечајног поступка над стечајним дужником из члана 11. став 2. тачка 1. Закона о стечају, у вези са чланом 11. став 3. тачка 2. Закона о стечају, те донео одлуку као у изреци под I, применом одредбе члана 69. став 1. и став 3. Закона о стечају, док је применом одредбе члана 70. став 1. тачка 3. Закона о стечају донео одлуку као у изреци под II првостепеног решења. Избор стечајног управника суд је извршио методом случајног одабира са листе активних стечајних управника на основу одредбе члана 20. став 2. Закона о стечају, ради чега је применом одредбе члана 20. став 2. и члана 70. став 1. тачка 4. Закона о стечају одлучио као у ставу III изреке првостепеног решења. Одлуку у ставу V, VI, VII, VIII и IX изреке решења донета је на основу одредби члана 70. став 1. тачка 5, 6, 7, 8. и 9. Закона о стечају.

Одредбом члана 68. Закона о стечају прописано је ако је покренут претходни стечајни поступак, стечајни судија заказује рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка најкасније у року од 30 дана од дана пријема предлога за покретање стечајног поступка. Ако стечајни судија не донесе решење о покретању претходног стечајног поступка, заказује рочиште ради расправљања о постојању разлога за отварање стечајног поступка у року од 10 дана од дана пријема предлога за покретање стечајног поступка. На рочиште на ком се расправља о постојању разлога за отварање стечајног поступка позивају се предлагач, стечајни дужник и стечајни управник, ако је био именован у претходном стечајном поступку.

У конкретном случају првостепени суд је донео решење о покретању претходног стечајног поступка дана 17.08.2018. године, рочиште на коме се расправља о постојању разлога за отварање стечајног поступка било је заказано за 13.09.2018. године на које стечајни дужник није уредно позван, што потврђује стање у списима предмета.

Предлог за покретање стечајног поступка од 31.07.2018. године са решењем од 17.08.2018. године којим је првостепени суд покренуо претходни стечајни поступак, према садржини повратнице Привредног суда у Београду достављено је на адреси Printing Line д.о.о. Јована Бошковића 80, 11000 Београд-Земун Србија, а из садржине повратнице првостепеног суда произилази да је у рубрици прималац нечитак потпис. Како из садржине жалбених навода произилази да жалилац указује да решење о покретању претходног стечајног поступка као ни позив за рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога није примио, те да на тај начин није уредно позван, другостепени суд је у циљу утврђивања наведених жалбених навода решењем од 17.10.2018. године 8 Пвж 546/2018 од првостепеног суда затражио да спроведе извиђајне радње у циљу утврђивања, коме је уручено решење од 17.08.2018. године са предлогом за покретање стечајног поступка од 31.07.2018. године на адреси Јована Бошковића бр. 80, 11000 Београд-Земун, имајући у виду и жалбене наводе да се на истој адреси налази породична кућа, односно седиште Привредног друштва Printing Line (у приземљу се налази пословне просторије, а на спрату исте куће директор Привредног друштва Printing Line живи са својом породицом).

Првостепени суд након спровођења извиђајних радњи доставио је обавештење, односно допис Јавног предузећа поште Србије РЈ Земун од 25.10.2018. године из чије садржине произлази да је прегледом манипулативних исправа утврђено да је пошиљка бр. АРС (С-3)29216 приспела у ЈПМ 11283 Београд 135 дана 22.08.2018. године. Истог дана наведена пошиљка задужена је за доставу поштоноши Боровић Ђорђу који је извршио уручење предметне пошиљке. Према изјави поштоноше Боровић Ђорђа на адреси Јована Бошковића бр. 80 покушао је да уручи предметну пошиљку и с обзиром да се у време уручења нико није задесио на наведеној адреси пошиљку је прибио на врата фирме Printing Line. Према извештају поште произлази да је грешка поштоноше што на повратници пошиљки није уписао читко да је писмо прибијено на врата фирме.

Из напред реченог следи да решење којим се покреће претходни стечајни поступак ради утврђивања разлога за покретање стечајног поступка, а којим је уједно и заказано рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка за дан 13.09.2018. године није уредно уручено подносиоцу жалбе Printing Line д.о.о. Београд-стечајном дужнику на начин како то прописују одредбе члана 131. Закона о парничном поступку у вези са чланом 7. став 1. Закона о стечају.

Из напред реченог следи да у ситуацији када стечајни дужник није примио позив за рочиште за расправљање о постојању разлога за отварање стечајног поступка, првостепени суд исто није могао одржати, а поступио је супротно, већ га је морао

одложити, а ново је требао заказати тако да се исто одржи најраније 8 дана од дана пријема позива за исто, сходно члану 303. Закона о парничном поступку у вези са чланом 7. став 1. Закона о стечају. Из напред реченог следи да на рочиште које је одржано дана 13.09.2018. године на коме је присуствовао предлагач, није приступио стечајни дужник, јер није ни био уредно позван, нису били испуњени услови за одржавање рочишта у смислу одредби члана 68. Закона о стечају, како се основано указује жалбеним наводима, те су се у складу са напред реченим стекли услови да се првостепено решење укине и предмет врати првостепеном суду на даљи поступак.

У поновном поступку, првостепени суд ће имати у виду изнете примедбе Привредног апелационог суда, отклонити наведене битне повреде одредаба поступка, па ће након што поступи у складу са одредбом члана 68. Закона о стечају, уз уредно позивање предлагача и стечајног дужника заказати ново рочиште за расправљање о постојању разлога за отварање стечајног поступка над стечајним дужником, након чега ће уколико за то постоји законом прописани услови у смислу одредби члана 11. Закона о стечају донети нову одлуку о предлогу предлагача за покретање стечајног поступка над стечајним дужником, на правилно и потпуно утврђено чињенично стање уз правилну примену материјалног права за коју ће дати довољне и јасне разлоге.

На основу напред изнетог, одлучено је као у изреци ове одлуке, а све с позивом на одредбе члана 401. и 402, у вези са чланом 7. став 1. Закона о стечају.

СИ/СР

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА

Верица Смиљанић с.р.

За тачност отправка

